**과목명: 북한 세미나 (북한의 정치와 경제)**

2020년도 2학기

담당 교수: 최용섭

강의 시간: 목요일 2:00~5:00

강의 개요: 북한의 정치경제체제가 어떻게 형성되어 왔으며, 그 동학이 무엇인가를 비교정치경제 및 국가-사회 관계의 분석틀을 통해 분석함으로써 북한의 정치와 경제에 대한 폭넓은 이해를 증진시키고자 한다.

강의 목표: 북한의 정치경제에 대해 정치경제이론을 적극적으로 활용한 학습을 통해 학생들은 (1) 단지 북한뿐만 아니라 소련, 동유럽 사회주의국가, (개혁개방 전) 중국 등 현실사회주의 정치경제체제의 구조적 한계를 이해할 수 있다, (2) 북한의 정치경제체제에 대한 다각적 분석을 통해 분단 이후 70여년이 지난 지금, 한국 사회와 북한 사회가 왜 이렇게 달라졌는지를 깊이 있게 이해할 수 있다, (3) 경제위기 이후 아래로부터의 시장화가 북한의 기존 정치경제에 끼친 파급력을 이해함으로써 북한이 개혁개방, 나아가 비핵화를 위한 북미 협상에 나설 수 밖에 없는 배경을 파악할 수 있다.

강의진행방식:

비대면 수업: 처음 약 25분 정도는 준비된 강의동영상을 시청한다. 이후 실시간 화상수업으로 진행한다. 실시간 화상수업은 크게 둘로 나뉘는데 먼저, 강의동영상에 대한 QnA 시간을 갖고, 이후 그룹 토론 수업을 실시한다.

토론은 2대2\*(\*수강 인원에 따라 늘어날 수 있음)방식이며, 제시된 의제를 중심으로 찬성/반대(혹은 여러 가지 중 선택)로 나눠 진행한다. 조원 및 의제는 미리 정해지며, 한 팀의 각 조원의 모두 발언 시간은 10분 이내로 한다. 토론 주제는 현실사회주의 및 북한정치경제체제가 겪게 된 다양한 딜레마에 관한 것이다.

대면 수업: 종강 5주전부터 대면수업을 실시한다. 대면 수업에는 (아래의) 논문계획서 발표가 포함된다.

발표 - 기말 고사 전 학생 모두는 (참고문헌 제외한) A4 용지 1~2장 분량의 내용으로 짧게 개인 발표를 수행한다. 주제는 수업과 관련된 모든 내용 중 각자 임의로 선택하며, 연구계획서(Research Plan) 형식을 취한다. 제목, 연구 배경 및 목적, 연구 문제(research question) 및 가정(hypothesis), 방법론, 이론적 틀 등이 포함되어야 한다. 개인별 작성 및 발표 후, 이를 바탕으로 기말 페이퍼(소논문)를 작성하면 된다.

소논문 - 개인발표 후 이를 바탕으로 (참고문헌 제외한) 5~7장 분량의 소논문을 작성 및 제출한다. [박사과정의 경우 10장 내외로 작성 및 제출한다.] 분량이 아닌, 비판적이면서 논리적인 글쓰기가 좋은 점수를 받는 지름길이 된다.

시험: 중간 시험 및 기말 시험 모두 온라인 오픈북 시험으로 진행된다. 시험 문제는 중간/기말 시험 모두 두 문제가 출제되며 수강생은 그 중 하나를 택하고 답안을 작성, 제출하면 된다. (시험 문제는 평이한 문제가 제시된다.)

평가: 출석 10%, 중간 시험(오픈북) 15%, 기말 시험(오픈북) 25%, 토론 20%, (연구계획서) 발표 10%, 소논문 20%.

**주별 강의 일정 (Class Schedule)**

\*\*제시된 참고문헌은 발제를 위한 텍스트가 아니라, 각 팀 및 개인의 주장을 뒷받침하기 위한 근거를 위해 필요한 참고문헌이다. 즉, 발표 시간에 아래의 참고문헌에 대한 요약설명은 불필요하다. (아래에서 제시된 참고문헌과 다른 문헌을 참조해도 좋다.)

1. 강의 소개: 수업 일정 및 강의 계획

2. 현실사회주의 특징: 소련은 (타락한) 노동자국가인가? 아니면 국가자본주의인가?

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

(1) Karl Marx (1859) Preface to A Contribution to the Critique of Political Economy, [https://www.marxists.org/archive/marx/works/1859/critique-pol-economy/preface.htm]

(2) 토니 클리프 저 (정성진 역) (2011) 소련은 과연 사회주의였는가 (서울: 책갈피) 1,2,3,5,6장 + 부록 I [영어: https://www.marxists.org/ebooks/cliff/state-capitalism-in-russia-cliff.pdf]

(3) 레온 트로츠키 (김성훈 역) (2018) 배반당한 혁명 (서울: 갈무리) 9장 [영어: https://www.marxists.org/archive/trotsky/1936/revbet/revbetray.pdf] 중 Chapter 9. SOCIAL RELATIONS IN THE SOVIET UNION

3. 북한 1인 독재체제 수립의 역사적 과정: 북한에서 1인 독재체제 수립에 가장 결정적인 역할을 했던 사건 한 가지를 고르라고 한다면 무엇을 선택할 것인가?

\*이번 수업은 팀이 아닌 개인별 발표이다. 즉, 각 개인은 역사적 사건 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

이종석 (1995) 조선로동당연구 (서울: 역사비평사), 3부 (157-343).

4. 북한의 자립적 민족경제건설노선: 1960년대 초의 북한 상황에서 지배인 유일관리제 보다 대안의 사업체계가 보다 효과적인 경제관리 형태이다 vs. 아니다. 지배인 유일관리제가 보다 효과적인 경제관리 형태이다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

김연철 (2001) 북한의 산업화와 경제정책 (서울: 역사비평사), 2부, 3부

차문석 (2001) 반노동의 유토피아 (서울: 박종철출판사), 4,5장

5. 주체사상: 1974년 2월 김정일이 주창한 '온 사회의 주체사상화'는 구호에 그쳤을 뿐 실제로는 실현되지 않았다. vs. 아니다. 실제 실현되었다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

이종석 (1995) 조선로동당연구 (서울: 역사비평사), 1부.

이종석 (1994) 주체사상과 민족주의: 그 연관성에 관한 연구, 통일문제연구, 제6권 1호.

Charles K. Armstrong (2005). “Familism, socialism and political religion in North Korea,” *Totalitarian Movements and Political Religions*, Vol. 6, No. 3. pp. 383-394.

6. 북한에서의 헤게모니적 지배: 북한 정치범 수용소의 규모(수감인원 15만 명 이상)을 고려하면, 북한에서 동의에 의한 지배는 효과적으로 작동했다고 볼 수 없다. vs. 아니다. 효과적으로 작동했다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

Yong Sub Choi (2017) “North Korea's Hegemonic Rule and Its Collapse,” *The Pacific Review*, Vol. 30, No. 5.

김병로 (2004) "동원의 사회체제," 박재규 편, 새로운 북한읽기를 위하여 (서울: 법문사), pp. 143-163.

David C. Kang (2011) “They Think They're Normal: Enduring Questions and New Research on North Korea—A Review Essay,” *International Security*, Vol. 36, No. 3.

7. 중간 시험 (오픈북)

8. 경제위기와 북한 경제의 시장화: 북한에서 시장화는 불가역적이다. vs. 아니다, 향후 (비핵화가 이뤄지면서) 경제상황이 개선되면 다시 계획경제로 돌아가려고 할 것이다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

헤이즐 스미스 (2017) 장마당과 선군정치 (서울: 창비), 9,11,12장

양문수 (2010) 북한경제의 시장화 (서울: 한울), 2,5,6,7,8장

9. 당군 관계와 선군정치: (굳이 필요하지 않았던) 선군정치의 결과 군이 과도하게 비대해져 여러가지 부작용을 초래 했으므로 이는 근시안적인, 따라서 실패한 정책이다. vs. 아니다. 군은 당의 적절한 통제에 있었고 부작용은 용인할 수 있는 정도였기 때문에 선군정치는 성공한 정책이다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

헤이즐 스미스 (2017) 장마당과 선군정치 (서울: 창비), 10장

오경섭 (2009) “선군정치와 위기관리체제의 변화,” *국가전략*, 제15권, 4호.]

백학순 (2007) "당-정-군 관계", 세종연구소 북한연구센터 엮음, 북한의 당-국가기구-군대 (서울: 한울).

10. 경제위기 이후 북한 국가-사회 관계의 변화: 생활총화로 대표되는 북한 국가의 사회 통제는 시장화가 진전되어 가고 있는 현 시기에 효과적으로 작동하지 못한다. vs. 아니다. 그럼에도 효과적으로 작동한다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

정영철 (2014) “북한에서의 국가와 시장 그리고 사회의 발견,” *한국과 국제정치*, 제30권 1호.

최용환·김소연 (2017) "북한의 시장화와 국가성격 변화," *현대북한연구,* 제20권 3호.

김근식·조재욱 (2017) “북한의 시장화 실태와 시장권력 관계 고찰: 향후 북한 정치변동에의 함의,” *한국과 국제정치*, 제33권 3호.

민영기 (2016) “북한의 경제질서 재편과 ‘관료적 시장’의 형성: 2000년대 이후를 중심으로,” 북한연구학회보, 제20권 1호

현대북한연구, 19권 2호(2016), Ⓒ 2016 북한대학원대학교 심연북한연구소, pp.155～189.

http://dx.doi.org/10.17321/rnks.2016.19.2.005

윤철기 (2016) “북한 시장화 이후 계급체계와 노동계급의 이데올로기적 정체성 변화," 현대북한연구, 제19권 2호.

11. 북한의 현재와 미래: 북한은 핵을 계속 보유할 것인가? vs. 아니다. 북한은 비핵화를 택하면서 본격적인 개혁개방에 나설 것인가?

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

조영임·안경모 (2019) “김정은 시대 북한 핵 개발의 국내정치동학: '정당성의 정치'와 '핵 민족주의'," *한국과 국제정치*, 제35권 2호.

김보미 (2017) “북한의 당군관계, 그 결과: 북핵개발의 국내정치적 요인과 핵전력 지휘통제체계,” *현대북한연구*, 제20권 3호

이종주 (2019) "김정은의 핵 강압외교 연구," *현대북한연구*, 제22권 3호.

김석진 (2019) "최근 북한경제 연구 현황과 과제," *통일과 평화*, 제11집 1호.

박영자·조정자·홍제환·정은이·정은미·이석기·전영선·강호제 (2018) *김정은 시대 북한 경제사회 8대 변화*. 서울: 통일연구원.

12. 북한 문제와 미중 패권경쟁 하 동아시아 국제정치: 미중 패권경쟁은 한국이 북한 문제를 해결하는 데 부정적으로 작용할 수밖에 없다 vs. 아니다. 긍정적으로 작용할 것이다.

\*두개의 팀으로 나눠, 각 팀은 두 주장 중 하나를 택하고, 아래의 참고문헌을 참조하여 자신의 주장을 증명한다.

전재성 (2019) “북핵과 북미 관계: 미국 주도 질서 속 북한의 주권적 지위 문제,” *한국과 국제정치* 제35권 1호.

이동률 (2019) “한반도 비핵, 평화 프로세스에 대한 중국의 전략과 역할,” *한국과 국제정치* 제35권 1호.

박영준 (2019) “한반도 비핵ㆍ평화프로세스와 일본 아베 정부의 입장,” *한국과 국제정치* 제35권 1호.

Yong Sub Choi (2020) "Keeping the Americans in: The THAAD deployment on the Korean peninsula in the context of Sino-American rivalry," *Contemporary Security Policy*, DOI:10.1080/13523260.2020.1733314

13. 연구계획 발표1

14. 연구계획 발표2

15. 기말 시험 (오픈북)